

Radom dn. 27.04.2010 r.

**MOSIR RADOM**

**Znak sprawy: 1/2010/ZP/**

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW  
ZAMÓWIENIA**

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie „Budowa stadionu lekkoatletyczno-piłkarskiego wraz z krytą trybuną przy MOSiR w Radomiu, ul. Narutowicza 9”.**

**Zamawiający, tj. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Radomiu otrzymał następujące zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:**

**Zapytanie VI z dn. 19.04.2010 brzmi:**

1. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o projekt oraz przedmiar zjazdów z dróg publicznych
2. Prosimy o informację czy szafki oraz wieszaki w szatniach piłkarskich wchodzi w zakres wyceny. Jeśli tak to prosimy o uzupełnienie dokumentacji o ilości oraz parametry techniczne tych elementów.
3. Prosimy o informację czy pochwyt i wyposażenie dla niepełnosprawnych wchodzi w zakres oferty. Jeśli tak to prosimy o uzupełnienie dokumentacji o ilości oraz parametry techniczne tych elementów.
4. Prosimy o podanie standardu lub wskazanie producenta na biały montaż.
5. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o przedmiary odwodnienia i nawodnienie płyty głównej oraz odwodnienia bieżni.
6. Prosimy o wyjaśnienie, czy Węzeł ciepła w trybunie A wchodzi w zakres oferty gdyż w opisie widnieje zapis „Dostawa i montaż ww. urządzeń przez RADPEC – Spółka Akcyjna”
7. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o bilans mas ziemnych.
8. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o specyfikację wykonania i odbioru nawierzchni sportowej areny lekkoatletycznej oraz boiska głównego.
9. Prosimy o zmianę §8 ust. 4 – powinno być zapisane, że termin u usunięcie wad będzie uzasadnione technicznie. Jest to szczególnie istotne z uwagi na konsekwencje przewidziane w §8 ust. 6.

10. Prosimy o zmianę §10 ust. 1 pkt. 1 w zw. z §6 ust. 6 i 7 – zapis taki jest niezgodny z zapisami umowy i przepisami obowiązującego prawa. Z żadnego z zapisów umowy nie wynika, że wykonawca po zrealizowaniu danego asortymentu lub części robót ma ich nie przekazywać zamawiającemu, a wręcz przeciwnie taki obowiązek został na wykonawcę nałożony na mocy postanowień umowy. Poprzez ograniczenie wysokości wynagrodzenia do 90% wartości robót wykonanych zamawiający w sposób nieuprawniony narusza przepisy prawa materialnego, jakim jest ustawa z dnia 11 marca 2004 r., o podatku od towarów i usług (Dz. U Nr 54 poz. 535 z późniejszymi zmianami). W myśl art. 19 ust. 13 pkt 2 d) tej ustawy, obowiązek podatkowy powstaje z chwilą otrzymania całości lub części zapłaty, nie później jednak niż 30 dnia, licząc od dnia wykonania usług budowlanych lub budowlano-montażowych. O terminie zapłaty decyduje zatem termin odbioru robót, w tym co oczywiste termin odbioru częściowego. Zasady odbioru robót szczegółowo opisane zarówno w projekcie umowy jak i specyfikacjach technicznych nie pozwalają na sposób płatności przyjęty przez zamawiającego bez naruszenia terminów płatności przypisanych prawem. Jak słusznie orzekł Zespół Arbitrów w wyroku sygn. akt. UZP/ZO/0-833/07, Zamawiający, który podlega obowiązkowi stosowania ustawy o finansach publicznych nie powinien dopuszczać do odraczania płatności powyżej 30 dni. Naraża się wtedy na ryzyko zapłaty odsetek. Zgodnie z art. 5 i 8 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r., o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustalenie terminu zapłaty dłuższego niż 30 dni, licząc od daty dostawy i złożenia rachunku, grozi zamawiającemu ryzykiem zapłaty odsetek za każdy dzień powyżej odroczenia płatności. Zamawiający, które podlega obowiązkowi stosowania ustawy o finansach publicznych nie może narażać na ryzyko zapłaty odsetek. Ponadto, zapis ten narusza również przepis art. 15 ustawy pzp. Z art. 147 ustawy pzp wynika, że zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Dopuszczalną wysokość zabezpieczenia określa art. 150 ustawy pzp. Z ust. 2 tego przepisu wynika, że zabezpieczenie ustala się w wysokości od 2% do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Jest to ograniczenie ustawowe i nie może być omijane w żaden sposób. Takie bowiem postanowienie umowy nie może być uznane za wiążące wobec uregulowań art. 5 i 58§2 kc. W przedmiotowym wypadku zamawiający określił odrębnie wysokość zabezpieczenia i nieuprawnione jest pośrednie zwiększanie tej kwoty. Podkreślenia wymaga również, że każde ograniczenia w płatności na rzecz wykonawcy muszą prowadzić do zwiększenia ceny oferty, bowiem koszty finansowania zamówienia ponoszone w czasie oczekiwania na płatności muszą zostać włączone do ceny oferty.
11. Prosimy o usunięcie §11 – zapłata wynagrodzenia przez wykonawcę na rzecz podwykonawców nie powinna być przedmiotem regulacji opiniowanej umowy. Zapłata wynagrodzenia podwykonawcy jest uregulowana w umowie podwykonawczej i jest to sprawa, która powinna pozostawać w gestii stron umowy podwykonawczej.
12. Prosimy o zmianę §12 - zwracamy uwagę na rażącą nierówność stron umowy w ramach zobowiązania umownego. Kary umowne zostały nałożone jedynie na wykonawcę, zamawiający natomiast nie jest zobowiązany do ich zapłaty w żadnej

sytuacji. Uważamy że takie ukształtowanie sytuacji stron jest rażąco nierówne. Skoro bowiem szereg kar umownych zostało nałożonych na wykonawcę, to również na zamawiającym powinien ciążyć obowiązek ich zapłaty w razie niedotrzymania zobowiązań umownych np. nieprzekazania terenu budowy w terminie, brak jego dostępności, opóźnienie w przekazaniu dokumentacji projektowej, opóźnienie w przystąpieniu do odbioru i w jego dokonaniu. Nie ulega wątpliwości, że takie zdarzenia będą miały istotny wpływ na realizację zamówienia. Takie zróżnicowanie podstaw do naliczania kar umownych narusza zasadę równości stron i normy wyrażone w art. 353 kc. Ponadto, kary umowne powinny być naliczane w razie zwłoki, a nie opóźnienia.

13. Prosimy o sprecyzowanie z czego mają być wykonane sufity podwieszane w poszczególnych pomieszczeniach (np. w opisie technicznym do trybuny A można znaleźć określenie, iż w „komunikacji” ma być sufit mineralny – kasetony, natomiast na rysunkach opisany jest jako G-K.
14. Prosimy o sprecyzowanie jaki sufit podwieszany należy wycenić w pomieszczeniach komentatorskich nr 229, 230 (radio, TV). W opisie technicznym dotyczącym trybuny A na stronie 18 widnieje zapis, iż należy wycenić tam sufit akustyczny typu Ecophon, natomiast na rysunku nr 13 nie występuje tam żaden sufit podwieszany.
15. Prosimy o podanie parametrów technicznych sufitu mineralnego akustycznego, wraz z wymiarami płyt, rodzajem krawędzi itp.
16. Prosimy o informację czy sufit G-K na ruszcie na był płytowany jedną płytą, czy dwiema.
17. Prosimy o uzupełnienie brakujących opisów konstrukcji trybun A i B, konstrukcji budynku administracji i parkingu oraz pali wielkośrednicowych.
18. Prosimy o wyjaśnienie niezgodności:
  - a) W opisie technicznym projektu wykonawczego zagospodarowania terenu w pkt. 4.2.13 podana jest ilość mas ziemnych do wywiezienia 38 996 m<sup>3</sup>, natomiast brak tej pozycji w kosztorysie „roboty rozbiórkowe”
  - b) W opisie technicznym projektu wykonawczego zagospodarowania terenu w pkt 4.2.13 podana jest ilość złomu stalowego do rozbiórki i wywiezienia 42,4 t., natomiast w kosztorysie „roboty rozbiórkowe” ilość ta jest znacznie mniejsza.

**W związku z powyższym, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami) Zamawiający wyjaśnia, co następuje:**

Ad. Zapytanie VI:

1. Zamawiający nie przewiduje uzupełniania dokumentacji. Wszystkie prace należy wykonać w oparciu o obowiązujące przepisy i normy, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej.
2. Zamawiający stwierdza, iż w zakres oferty wchodzi szafki oraz wieszaki w szatniach piłkarskich. Zamawiający, w § 3 , pkt. 2.2.2 SIWZ wyraźnie podkreślił, iż załączony do SIWZ przedmiar robót należy traktować, jako informację ułatwiającą oszacowanie ilości robót do wykonania przez Wykonawcę we własnym zakresie w związku z powyższym nie przewiduje uzupełnienia dokumentacji. Wszystkie prace należy wykonać w oparciu o obowiązujące przepisy i normy, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej.
3. Zamawiający stwierdza, iż pochwyty i wyposażenie dla niepełnosprawnych wchodzi w zakres oferty. Zamawiający, w § 3 , pkt. 2.2.2 SIWZ wyraźnie podkreślił, iż załączony do SIWZ przedmiar robót należy traktować, jako informację ułatwiającą oszacowanie ilości robót do wykonania przez Wykonawcę we własnym zakresie w związku z powyższym nie przewiduje uzupełnienia dokumentacji. Wszystkie prace należy wykonać w oparciu o obowiązujące przepisy i normy, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej.
4. Zamawiający nie przewiduje uzupełniania dokumentacji w tym zakresie. Wszystkie prace należy wykonać w oparciu o obowiązujące przepisy i normy, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej.
5. Zamawiający, w § 3 , pkt. 2.2.2 SIWZ wyraźnie podkreślił, iż załączony do SIWZ przedmiar robót należy traktować, jako informację ułatwiającą oszacowanie ilości robót do wykonania przez Wykonawcę we własnym zakresie w związku z powyższym nie przewiduje uzupełnienia dokumentacji.
6. Zamawiający informuje , iż zakres robót wykonywanych przez RADPEC, związanych z realizacją przyłącza ciepłowniczego obejmuje:
  - Budowę przyłącza od miejsca włączenia do pomieszczenia wężła wymiennikowego
  - montaż zaworów odcinających na wejściu przyłącza do pomieszczenia wężła wymiennikowego
  - montaż licznika ciepła po stronie wysokich parametrów
  - montaż regulatora różnicy ciśnień i przepływu
  - montaż wodomierza służącego do określania ilości wody pobranej na uzupełnienie instalacji wewnętrznej
7. Zamawiający, w § 3 , pkt. 2.2.2 SIWZ wyraźnie podkreślił, iż załączony do SIWZ przedmiar robót należy traktować, jako informację ułatwiającą oszacowanie ilości robót do wykonania przez Wykonawcę we własnym zakresie w związku z powyższym nie przewiduje uzupełnienia dokumentacji.
8. Nawierzchnie sportowe bieżni lekkoatletycznej oraz nawierzchnia boiska głównego mają być wykonane zgodnie z zaleceniami producenta. W projekcie wykonawczym wskazano, że zgodnie z tymi wytycznymi ma nastąpić wykonanie tych robót. Nie jest możliwe przekazanie specyfikacji wykonania i odbioru robót, gdyż może być różna od wymagań producenta, co by negatywnie wpływało na jej parametry i trwałość.

9. Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę
10. Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany treści § 10 pkt. 1. ppkt. 1) , tym samym nie wyraża zgody na zmianę przedmiotowego zapisu.
11. Zamawiający nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę
12. W opinii Zamawiającego nie ma mowy o naruszeniu równowagi stron. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę przedmiotowego zapisu.
13. Zamawiający informuje, iż obowiązuje zakres i rodzaj sufitów podwieszanych podanych na rzutach.
14. Zamawiający informuje, iż obowiązuje zakres i rodzaj sufitów podwieszanych podanych na rzutach. Zgodnie z rys. 13 w pomieszczeniach 229 i 230 nie przewiduje się sufitu podwieszanego.
15. Zamawiający informuje, iż obowiązuje zakres i rodzaj sufitów podwieszanych podanych na rzutach.
16. Zamawiający informuje, iż przewidziane sufity podwieszane i obudowy instalacji nie są zabezpieczeniami przeciwpożarowymi a służą jedynie do zamaskowania prowadzonych w pomieszczeniach instalacji. Dlatego wystarczy wykonanie na ruszcie pojedynczej warstwy płyt.
17. Wszystkie opisy konstrukcji trybun A i B, budynku administracji i parkingu zawarte są w projekcie budowlanym
18. Zamawiający, w § 3 , pkt. 2.2.2 SIWZ wyraźnie podkreślił, iż załączony do SIWZ przedmiar robót należy traktować, jako informację ułatwiającą oszacowanie ilości robót do wykonania przez Wykonawcę we własnym zakresie

Przewodniczący Komisji Przetargowej